

C251-7

**CURSOS DE REVISIÓN 2005/2006-
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS DE LA UNT:
SIMILITUDES Y DIFERENCIAS ENTRE SUS RESULTADOS**

María José LEGUIZAMÓN, Lilia Graciela MULKI, Carolina Ana ROTGER

*Facultad de Ciencias Económicas - Universidad Nacional de Tucumán - Argentina
Av. Independencia 1800
marijole01@yahoo.com - carorotger@hotmail.com*

Nivel Educativo: Educación Superior.

Palabras Claves: ingresante, revisión, diagnóstico, evaluación, rendimiento.

RESUMEN

Como docentes de la Cátedra de Álgebra, primera materia del ciclo matemático de todas las carreras que se dictan en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán (FCE-UNT), observamos que año a año el porcentaje de alumnos “promocionados” (los que aprueban la materia sólo rindiendo exámenes parciales, sin examen final), fue disminuyendo. Por ello -y en una primera etapa-, en el presente trabajo nos planteamos como objetivo conocer las principales características de la población ingresante a dicha Facultad en los años 2005 y 2006. Caracterizada esta población, observamos, estudiamos y analizamos las diferencias y similitudes entre las principales variables consideradas.

En este análisis se trabajó sobre una base de datos construida a partir de la información resultante de los *Cursos de Revisión de Álgebra Elemental* realizados en la citada Facultad durante el mes de Febrero de los años 2005 y 2006. El mismo, de carácter *optativo*, estuvo destinado a los alumnos ingresantes a las tres (3) carreras que ofrece dicha Facultad: Contador Público Nacional, Licenciatura en Administración y Licenciatura en Economía.

En base a los resultados obtenidos, destacamos las conclusiones más relevantes y enumeramos finalmente algunas propuestas al respecto para beneficio de nuestros alumnos.

INTRODUCCION

Preocupadas por el bajo rendimiento académico de los alumnos ingresantes a la FCE-UNT y como docentes de la Cátedra de Álgebra, hemos iniciado un trabajo de investigación en la búsqueda de determinar sus causas para intentar mejorar tal situación.

Para saber cual es la efectividad alcanzada tras la planificación y el dictado de un curso de revisión, es preciso que exista no sólo una evaluación final sino también una evaluación diagnóstica inicial a efectos de determinar las principales características de los alumnos ingresantes. Con esta información previa, será posible comparar luego los resultados finales con los iniciales y determinar sus similitudes y diferencias.

No hubiera sido posible la realización de este trabajo sin la valiosa e imponderable colaboración de las Licenciadas Marta Graciela Gómez Guchea de Estofán y Mirta Graciela Jacobo de Costilla, a quienes agradecemos enormemente.

METODOLOGÍA DEL DICTADO DEL CURSO – OBTENCIÓN DE DATOS

La modalidad de dictado (clases teórico-prácticas y técnicas de trabajo tanto individual como grupal), la carga horaria (dos horas por día, cuatro veces por semana) y el contenido del Curso de Revisión, fueron idénticos durante los años considerados, posibilitando ello la comparación de los resultados obtenidos.

La base de datos se elaboró tomando la información obtenida en las “*Pruebas de Diagnóstico y de Evaluación*”. Las pruebas de Diagnóstico, de contenido teórico-práctico, refirieron a conceptos básicos y específicos que el alumno necesita conocer para poder iniciar sin inconvenientes la formación matemática requerida por la currícula de las carreras que ofrece nuestra Facultad, tales como: Números reales, Expresiones algebraicas, Ecuaciones, Sistemas de ecuaciones y Logaritmos.

Dada nuestra experiencia como docentes, conocíamos a priori cuáles serían las calificaciones obtenidas, motivo por el cual la prueba de diagnóstico se realizó el *primer* día del dictado del Curso, a efectos de concientizar a los alumnos de la necesidad, para la mayoría de ellos, de realizar el mismo. Año tras año, pudimos comprobar las dificultades que tienen la mayoría de ellos tanto para incorporar y elaborar nuevos conceptos, como en el manejo de los contenidos del Álgebra Elemental, con los que ya deberían estar familiarizados.

Las pruebas de Evaluación se realizaron el *último* día del Curso y el contenido de las mismas fue similar al de las pruebas de Diagnóstico, con un mayor grado de dificultad en su resolución, a fin de que el alumno pueda saber realmente si le resultó de utilidad el Curso, pero no sólo teniendo en cuenta la modalidad de dictado del mismo, si no también su dedicación, asistencia, horas de estudio y conocimientos previos.

MODELADO Y ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS. PRIMEROS RESULTADOS OBTENIDOS

La población con la que se trabajó es de 1141 alumnos para el año 2005 y 1108 para el año 2006. Teniendo en cuenta que los alumnos podían o no rendir las pruebas del Curso, existieron tres casos posibles: rindieron la prueba de diagnóstico pero no la de evaluación, a la inversa, o rindieron los dos exámenes. No se consideraron aquellos alumnos que se inscribieron en el Curso pero no rindieron ninguna de las dos pruebas.

Para éste análisis se consideraron las siguientes variables *cualitativas* (esto es, variables cuyos valores no se pueden cuantificar pero varían de una persona a otra, por lo que sólo pueden ser clasificadas o categorizadas):

1) Comisión a la que pertenece el alumno:

- 1 - Turno mañana (T. M.)
- 2 - Turno Tarde (T. T.)

2) Sexo:

- 1 - Masculino
- 2 - Femenino

3) Institución de Egreso:

- 1 - Pública (Inst. Púb.)
- 2 - Privada (Inst. Priv.)
- 3 - De otra provincia (Otra Inst.)
- 0 - No indica

4) ¿Adeuda materias del nivel secundario?:

- 1 - Si

- 2 - No
0 - No responde

Como así también las siguientes variables *cuantitativas* (esto es, variables cuyos valores sí pueden expresarse mediante números):

5) Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico:

- 1 - Desaprobado (menos de 4 puntos).
2 - 4 puntos a menos de 6 puntos.
3 - 6 puntos o más.
0 - No rindió.

6) Nota obtenida en la Prueba de Evaluación:

- 1 - Desaprobado (menos de 4 puntos).
2 - 4 puntos a menos de 6 puntos.
3 - 6 puntos o más.
0 - No rindió.

Cabe aclarar que dado el carácter de optativo de dicho Curso, las cantidades de alumnos que rindieron las pruebas de Diagnóstico y las de Evaluación fueron diferentes y no comparables entre sí. Se analizaron los datos en *porcentajes* y no en valores absolutos, puesto que la cantidad de comisiones que funcionaron en el turno de la mañana fue cinco veces superior en el año 2005 y tres veces en el 2006, a la cantidad de comisiones del turno tarde, por lo que no podría analizarse y compararse los resultados en términos de la *cantidad de alumnos* de cada turno.

El procesamiento de estas variables nos llevó a tener una primera noción de las características de la población con la que se estaba trabajando. El Cuadro N° 1 resume las mismas.

Cuadro N° 1
PRINCIPALES VARIABLES CURSO DE REVISIÓN - AÑOS 2005 Y 2006 (en %)

VARIABLES	AÑO 2005			AÑO 2006		
	T.M.	T.T.	TOTAL	T.M.	T.T.	TOTAL
TAMAÑO POBLACION	81,77	18,23	100,00	79,69	20,31	100,00
SEXO	1	43,19	44,71	43,47	47,23	44,00
	2	56,81	55,29	56,53	52,77	56,00
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
INSTITUCION DE EGRESO	1	29,69	45,19	32,52	26,95	56,89
	2	64,09	49,04	61,35	67,61	42,22
	3	6,22	5,77	6,13	5,44	0,89
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ADEUDA MATERIAS DEL SECUNDARIO	1	14,15	8,17	13,06	14,16	25,78
	2	80,92	91,35	82,82	77,80	68,44
	0	4,93	0,48	4,12	8,04	5,78
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
NOTA OBTENIDA EN PRUEBA DE DIAGNOSTICO	1	64,31	62,50	63,98	54,36	76,44
	2	14,58	14,90	14,64	21,18	9,78
	3	8,79	8,65	8,76	15,40	6,67
	0	12,33	13,94	12,62	9,06	7,11
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
NOTA OBTENIDA EN PRUEBA DE EVALUACIÓN	1	26,47	36,54	28,31	35,56	43,56
	2	18,86	13,94	17,97	18,35	11,56
	3	30,23	15,87	27,61	24,01	10,67
	0	24,44	33,65	26,12	22,08	34,22
	TOTAL	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de las Pruebas de Diagnóstico y de Evaluación -Cursos de Revisión 2005 y 2006.

Del cuadro N° 1 puede observarse que:

- En los dos años considerados, alrededor del 80% de los alumnos realizó el Curso de Revisión en el Turno de la mañana.

- Es mayor la cantidad de mujeres que de varones la que realiza carreras orientadas a las ciencias económicas.
- Más del 60% de los alumnos egresó de una institución privada. Resulta interesante destacar que aproximadamente el 5% de los alumnos ingresantes a la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Tucumán pertenecen a otras provincias, en general, dentro de la región del NOA.
- El 82% (año 2005) y el 76% (año 2006) de los alumnos dice no adeudar materias del secundario. Aquí puede advertirse que para el año 2006, dentro del grupo de alumnos que asisten a las comisiones del turno tarde, es importante la cantidad de ellos que sí tienen materias pendientes (26%), en tanto que en el turno mañana este porcentaje es del 14%. En el año precedente, el 8% de los ingresantes que cursaron en el turno tarde adeudaban materias, en tanto que en el horario matutino representan el 14%. Se destaca la importante proporción de estudiantes que no responde a ésta pregunta: 4,12% (2005) y 7,58% (2006).
- En cuanto a la nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico, que representaría significativamente el “nivel” y la “base” matemática con que egresa el alumno, puede observarse que casi el 64% (2005) y 59% (2006) de ellos no aprobó dicho examen. Esto se evidencia aún más en el turno tarde, donde más del 62% (2005) y 76% (2006) obtuvo menos de 4 puntos. Asimismo, poco más del 32% logró aprobar este examen en el año 2006, notándose una mejora respecto de 2005, donde sólo el 23% lo había hecho. En el 2005, el 12,6% del total de alumnos no rindió dicha prueba, en tanto que en el 2006 fue del 8,66%. (Recordemos que se tomó como base los alumnos que rindieron al menos uno de los dos exámenes, dado el carácter optativo de los mismos). Esta disminución podría deberse a que en el 2006 se incorporaron fuera de término menor cantidad de alumnos que en el 2005.
- Por último, con respecto a la nota obtenida en la Prueba de Evaluación, se observa una importante disminución –respecto de la Prueba de Diagnóstico– en el porcentaje de alumnos desaprobados: 28% para el 2005 y 37% para el 2006. En el año 2005, el 46% de ellos aprobaron dicho examen, en tanto que en el 2006 lo hizo el 38% de los ingresantes, registrándose además una considerable cantidad de alumnos que no se presentaron a rendir la prueba (24,12% y 24,55% en los años 2005 y 2006, respectivamente).

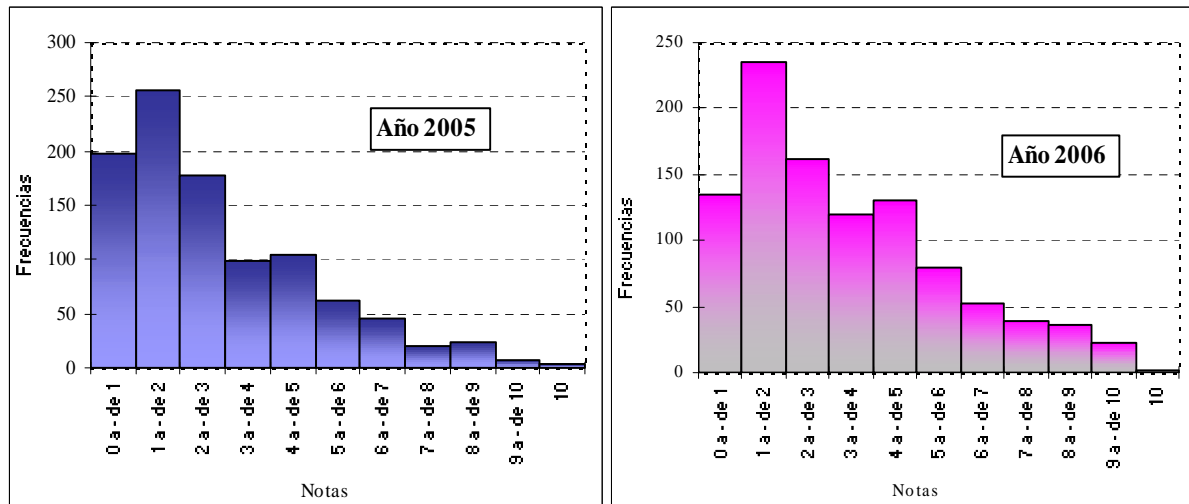
Para analizar en forma más detallada las variables *cuantitativas* “Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico” y “Nota obtenida en la Prueba de Evaluación” y a los efectos de construir la distribución de frecuencias, se dividió las notas en 10 clases con una extensión de un (1) punto; ello nos permitió ver si se modificaron o no los valores obtenidos en un año con respecto al otro y en la prueba del primer día del Curso con respecto a la del último día. Los porcentajes se calcularon sobre el total de la población asistente a cada prueba considerada, esto es, no se tomaron en cuenta los alumnos ausentes en cada caso. Del Cuadro N° 2 y Gráfico N° 1 vemos que en general en cada clase se registra una reducción en el porcentaje de alumnos que desaprobaron la prueba de diagnóstico y un incremento en los que la aprobaron, comparando el año 2006 respecto del 2005. Es mayor el porcentaje de ingresantes que obtuvo en la prueba de diagnóstico una nota de “uno (1) a menos de dos (2) puntos” (25,78% en el 2005 y 23,22% en el 2006) y de “dos (2) a menos de tres (3) puntos” (17,85% en el 2005 y 16,01% en el 2006). Los ingresantes que obtuvieron menos de tres (3) puntos representan alrededor del 63% y 53% en el 2005 y 2006, respectivamente, del total de alumnos. Por otro lado, dentro del grupo de alumnos que aprobaron este examen la mayoría obtuvo menos de cinco (5) puntos (10,43% y 12,85% en el 2005 y 2006, respectivamente). Para los dos períodos analizados, el gráfico presenta una definida asimetría de derecha, con una importante concentración de los valores obtenidos, en las primeras clases del histograma.

Cuadro N° 2
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE ALUMNOS QUE REALIZARON EL CURSO DE REVISIÓN
CLASIFICADOS POR LAS NOTAS OBTENIDAS EN LA PRUEBA DE DIAGNOSTICO - AÑOS 2005 Y 2006

CLASES NOTAS	N° DE ALUMNOS				PORCENTAJES ACUMULADOS	
	2005	%	2006	%	2005	2006
0 a - de 1	197	19,76	135	13,34	19,76%	13,34%
1 a - de 2	257	25,78	235	23,22	45,54%	36,56%
2 a - de 3	178	17,85	162	16,01	63,39%	52,57%
3 a - de 4	98	9,83	120	11,86	73,22%	64,43%
4 a - de 5	104	10,43	130	12,85	83,65%	77,27%
5 a - de 6	63	6,32	79	7,81	89,97%	85,08%
6 a - de 7	46	4,61	52	5,14	94,58%	90,22%
7 a - de 8	21	2,11	39	3,85	96,69%	94,07%
8 a - de 9	23	2,31	36	3,56	99,00%	97,63%
9 a - de 10	7	0,70	22	2,17	99,70%	99,80%
10	3	0,30	2	0,20	100,00%	100,00%
Total	997	100,00	1.012	100,00		

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de las Pruebas de Diagnóstico -Cursos de Revisión 2005 y 2006.

Gráfico N° 1
HISTOGRAMAS DE LAS NOTAS OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS EN LA PRUEBA DE DIAGNOSTICO – AÑOS 2005 Y 2006



Fuente: Cuadro N° 2

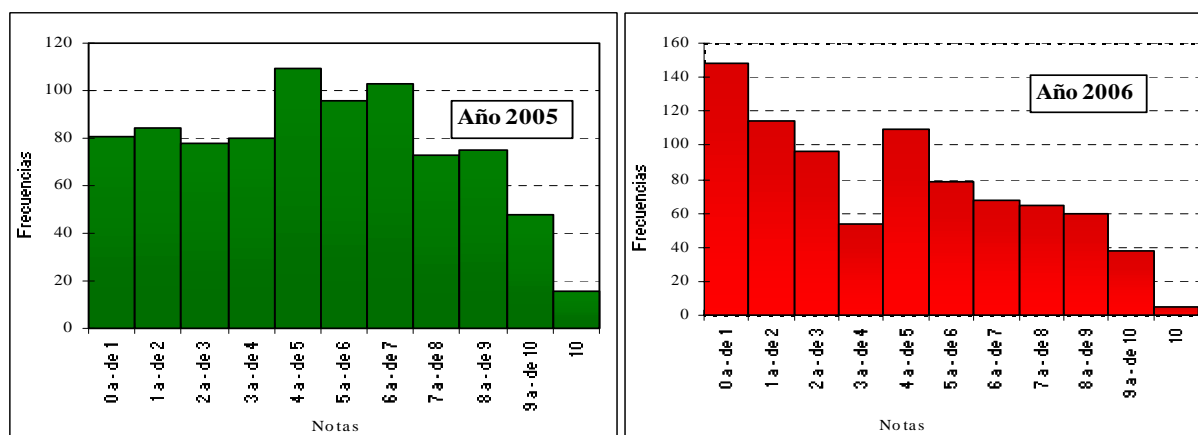
Del mismo modo, el Cuadro N° 3 y Gráfico N° 2 nos muestran como fue la distribución de frecuencias de las notas obtenidas en la prueba de evaluación para ambos años. En este caso, las tres primeras clases acumulan el 29% y 43% en el 2005 y 2006 respectivamente, del total de alumnos. Se observa una mejor “distribución” de las notas respecto de la prueba de diagnóstico, ya que no se produce una fuerte concentración de datos en los primeros tramos de la escala, como en el caso anterior. Se registran valores similares en la clase “*cuatro (4) a menos de cinco (5) puntos*”, por cuanto ésta sigue siendo la que mayor porcentaje de alumnos concentra, dentro del grupo de estudiantes que aprobaron dicho examen (12,93% en el año 2005 y 13,04% en el año 2006). Sin embargo, dentro de este grupo se observa que aumentó la participación porcentual de cada clase sobre el total, con respecto a las participaciones observadas en las pruebas de diagnóstico. Cabe destacar, en el comparativo 2005-2006, que en el año 2005 la clase más importante de la distribución es “*cuatro (4) a menos de cinco (5) puntos*” (12,93%), seguida muy de cerca por la clase “*seis (6) a menos de siete (7) puntos*” (12,22%), en tanto que no ocurre lo mismo en el año 2006, donde la clase principal es “*cero (0) a menos de un (1) punto*” (17,70%), seguida por la clase “*uno (1) a menos de dos (2) puntos*” (13,64%).

Cuadro N° 3
DISTRIBUCIÓN DE FRECUENCIAS Y PORCENTAJES DE ALUMNOS QUE REALIZARON EL CURSO DE REVISIÓN
CLASIFICADOS POR LAS NOTAS OBTENIDAS EN LA PRUEBA DE EVALUACION - AÑOS 2005 Y 2006

CLASES NOTAS	N° DE ALUMNOS				PORCENTAJES ACUMULADOS	
	2005	%	2006	%	2005	2006
0 a - de 1	81	9,61	148	17,70	9,61%	17,70%
1 a - de 2	84	9,96	114	13,64	19,57%	31,34%
2 a - de 3	78	9,25	96	11,48	28,83%	42,82%
3 a - de 4	80	9,49	54	6,46	38,32%	49,28%
4 a - de 5	109	12,93	109	13,04	51,25%	62,32%
5 a - de 6	96	11,39	79	9,45	62,63%	71,77%
6 a - de 7	103	12,22	68	8,13	74,85%	79,90%
7 a - de 8	73	8,66	65	7,78	83,51%	87,68%
8 a - de 9	75	8,90	60	7,18	92,41%	94,86%
9 a - de 10	48	5,69	38	4,55	98,10%	99,40%
10	16	1,90	5	0,60	100,00%	100,00%
Total	843	100,00	836	100,00		

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de las Pruebas de Evaluación -Cursos de Revisión 2005 y 2006.

Gráfico N° 2
HISTOGRAMAS DE LAS NOTAS OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS EN LA PRUEBA DE EVALUACION – AÑOS 2005 Y 2006



Fuente: Cuadro N° 3

PRINCIPALES RELACIONES ENTRE LAS VARIABLES BAJO ESTUDIO

Dado que las variables consideradas estaban íntimamente vinculadas entre sí, nos interesamos en particular por analizar las siguientes relaciones entre ellas:

- 1) Adeuda materias del secundario vs. Institución de Egreso,
- 2) Adeuda materias del secundario vs. Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico,
- 3) Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico vs. Institución de Egreso,
- 4) Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico vs. Nota obtenida en la Prueba de Evaluación.

Los resultados se presentan en forma resumida en el Cuadro N° 4.

Cuadro N° 4
RELACIONES ENTRE LAS PRINCIPALES VARIABLES CURSO DE REVISIÓN – AÑOS 2005 Y 2006 (en %)

RELACIONES		AÑO 2005			AÑO 2006		
		MAÑ	TAR	TOTAL	MAÑ	TAR	TOTAL
ADEUDA MATERIAS SECUNDARIO VS. INSTITUCIÓN DE EGRESO	ADEUDA MAT INST PUB	15,88	7,45	13,75	14,71	27,34	19,13
	NO ADEUDA MAT INSTIT PUB	78,70	91,49	81,94	78,99	70,31	75,96
	NO RESPONDE	5,42	1,06	4,31	6,30	2,34	4,92
	% TOTAL INST PUB	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	ADEUDA MAT INST PRIV	14,72	7,84	13,71	14,57	24,21	15,90
	NO ADEUDA MAT INSTIT PRIV	80,27	92,16	82,00	76,72	65,26	75,14
	NO RESPONDE	5,02	0,00	4,29	8,71	10,53	8,96
	% TOTAL INST PRIV	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	ADEUDA MAT OTRA INST	0,00	16,67	2,86	6,25	0,00	6,00
	NO ADEUDA MAT OTRA INST	98,28	83,33	95,71	85,42	100,00	86,00
	NO RESPONDE	1,72	0,00	1,43	8,33	0,00	8,00
	% TOTAL OTRA INST	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
ADEUDA MATERIAS SECUNDARIO VS. NOTA PRUEBA DE DIAGNOSTICO	DESAPROBADO PD ADEUDA MAT.	19,83	10,77	18,22	18,13	27,91	20,71
	DESAPROBADO PD NO ADEUDA MAT.	74,83	88,46	77,26	73,75	67,44	72,09
	DESAPROBADO PD NO RESPONDE	5,33	0,77	4,52	8,13	4,65	7,21
	% TOTAL DESAPROBADOS PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	APROBADO PD ADEUDA MAT.	5,50	6,12	5,62	10,22	16,22	10,83
	APROBADO PD NO ADEUDA MAT.	88,07	93,88	89,14	79,88	70,27	78,89
	APROBADO PD NO RESPONDE	6,42	0,00	5,24	9,91	13,51	10,28
	% TOTAL APROBADOS PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	NO RINDIO PD ADEUDA MAT.	0,87	0,00	0,69	6,25	25,00	9,38
	NO RINDIO PD NO ADEUDA MAT.	99,13	100,00	99,31	93,75	75,00	90,63
% TOTAL NO RINDIO PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
NOTA PRUEBA DE DIAGNOSTICO VS. INSTITUCION DE EGRESO	DESAPROBADO PD INST PUB	71,48	68,09	70,62	60,50	74,22	65,30
	4 A - DE 6 PD INST PUB	7,58	9,57	8,09	15,55	10,16	13,66
	6 O + PD INST PUB	5,05	6,38	5,39	9,66	7,03	8,74
	NO RINDIO PD INST PUB	15,88	15,96	15,90	14,29	8,59	12,30
	% TOTAL INST PUB	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	DESAPROBADO PD INST PRIV	60,20	55,88	59,57	51,26	81,05	55,35
	4 A - DE 6 PD INST PRIV	18,39	19,61	18,57	24,12	7,37	21,82
	6 O + PD INST PRIV	10,54	10,78	10,57	17,92	6,32	16,33
	NO RINDIO PD INST PRIV	10,87	13,73	11,29	6,70	5,26	6,50
	% TOTAL PD INST PRIV	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	DESAPROBADO PD OTRA INST	72,41	75,00	72,86	62,50	0,00	60,00
	4 A - DE 6 PD OTRA INST	8,62	16,67	10,00	12,50	100,00	16,00
	6 O + PD OTRA INST	8,62	8,33	8,57	12,50	0,00	12,00
	NO RINDIO PD OTRA INST	10,34	0,00	8,57	12,50	0,00	12,00
% TOTAL OTRA INST	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
NOTA PRUEBA DE EVALUACION VS. INSTITUCION DE EGRESO	DESAPROBADO PE INST PUB	33,57	47,87	37,20	47,06	50,78	48,36
	4 A - DE 6 PE INST PUB	19,13	13,83	17,79	16,81	11,72	15,03
	6 O + PE INST PUB	19,13	11,70	17,25	14,29	11,72	13,39
	NO RINDIO PE INST PUB	28,16	26,60	27,76	21,85	25,78	23,22
	% TOTAL INST PUB	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	DESAPROBADO PE INST PRIV	22,74	27,45	23,43	31,49	34,74	31,94
	4 A - DE 6 PE INST PRIV	18,73	12,75	17,86	19,60	10,53	18,35
	6 O + PE INST PRIV	35,12	19,61	32,86	27,14	9,47	24,71
	NO RINDIO PE INST PRIV	23,41	40,20	25,86	21,78	45,26	25,00
	% TOTAL INST PRIV	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
DESAPROBADO PE OTRA INST	31,03	25,00	30,00	29,17	0,00	28,00	

	4 A - DE 6 PE OTRA INST	18,97	25,00	20,00	10,42	50,00	12,00
	6 O + PE OTRA INST	32,76	16,67	30,00	33,33	0,00	32,00
	NO RINDIO PE OTRA INST	17,24	33,33	20,00	27,08	50,00	28,00
	% TOTAL OTRA INST	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
NOTA PRUEBA DE DIAGNOSTICO VS. NOTA PRUEBA DE EVALUACIÓN	APROBADO PD Y DESAPROBADO PE	4,59	4,08	4,49	15,79	10,81	15,28
	APROBADO PD Y APROBADO PE	75,69	59,18	72,66	69,66	67,57	69,44
	APROBADO PD Y NO RINDIO PE	19,72	36,73	22,85	14,55	21,62	15,28
	% TOTAL APROBADOS PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	DESAPROBADO PD Y DESAPROBADO PE	29,67	38,46	31,23	46,67	47,67	46,93
	DESAPROBADO PD Y APROBADO PE	39,50	21,54	36,30	22,50	12,21	19,79
	DESAPROBADO PD Y NO RINDIO PE	30,83	40,00	32,47	30,83	40,12	33,28
% TOTAL DESAPROBADOS PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
NOTA PRUEBA DE DIAGNOSTICO VS. NOTA PRUEBA DE VALUACIÓN (continuación)	NO RINDIO PD Y APROBO PE	48,70	17,24	42,36	51,25	75,00	55,21
	NO RINDIO PD Y DESAPROBO PE	51,30	82,76	57,64	48,75	25,00	44,79
	% TOTAL NO RINDIO PD	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: Elaboración propia, en base a datos de las Pruebas de Diagnóstico y de Evaluación -Cursos de Revisión 2005 y 2006.

Del cuadro precedente tanto para el año 2005 como para el 2006, pueden obtenerse las siguientes conclusiones:

- 1) Con respecto a la primera relación “Adeuda materias del secundario” vs. “Institución de Egreso”, tanto para los que pertenecen a instituciones públicas como privadas e incluso los que pertenecen a otra provincia, la mayor población se concentra en los alumnos que no adeudan materias (75%). Para los dos años considerados, en el grupo del *turno mañana* la proporción de alumnos que pertenecen a una institución privada y que adeudan materias es aproximadamente el 15%, similar al grupo que pertenece a una entidad pública. En el año 2005, el porcentaje de alumnos del *turno tarde* que egresó de una institución privada y que adeuda materias es del alrededor del 7,5%, también muy similar al grupo que egresó de una entidad pública. En cambio para el año 2006, estos porcentajes son del 24,21% y 27,34%, respectivamente.
- 2) En cuanto a la relación “Adeuda materias del secundario” vs. “Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico”, se observa claramente que los que aprobaron esta prueba son en su mayoría alumnos que no adeudan materias (89% y 79% en el 2005 y 2006, respectivamente). Sin embargo sorprende el alto porcentaje, dentro del grupo de los que desaprobaron dicho examen -77% (2005) y 72% (2006)-, que dice no adeudar materias, siendo sólo el 18% (2005) y 21% (2006) de ellos los que aún no completaron el ciclo secundario. Por otro lado, la gran mayoría de los alumnos que no rindieron la prueba de diagnóstico dice no adeudar materias. Dado que estos son alumnos que rindieron la prueba de evaluación, probablemente ello se deba a que a lo largo del dictado del Curso se fueron incorporando nuevos alumnos, inscriptos fuera de término quizás por haber preferido rendir previamente las materias adeudadas.
- 3) De la relación “Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico” vs. “Institución de Egreso”, si bien independientemente de la institución de origen, la gran mayoría de los alumnos no superó los cuatro (4) puntos, se destaca que los que egresaron de una institución privada y desaprobaron este examen representan el 59% en el 2005 y el 55% en el 2006, mientras que los que egresaron de una entidad pública representaron el 70% en el 2005 y el 65% en el 2006. Asimismo, se observa que el porcentaje de alumnos que obtuvieron cuatro (4) puntos o más y egresaron de instituciones privadas representó el 29% y 38% en el 2005 y 2006, respectivamente, en tanto que los que alcanzaron dicho puntaje y pertenecen a una institución pública representaron el 13% en el 2005 y 22% en el 2006. Por último, en el año 2005 más del 72% del alumnado que pertenece a otra provincia no logró alcanzar el mínimo de cuatro puntos en el examen, siendo en el 2006 este valor del 60%.

4) Respecto de la relación “Nota obtenida en la Prueba de Evaluación” vs. “Institución de Egreso”, se observa que el 23% en el 2005 y el 32% en el 2006 de los alumnos que egresaron de una institución privada, desaprobaron dicho examen. En el caso de los alumnos que egresaron de una entidad pública, estos representaron el 37% en el 2005 y el 48% en el 2006. En ambos casos, es importante la cantidad de alumnos que no rindió dicha prueba – recordemos del Cuadro N°1, que es el 25% en total.

5) Por último, se analiza la relación “Nota obtenida en la Prueba de Diagnóstico” vs. “Nota obtenida en la Prueba de Evaluación”. Casi el 73% de los alumnos en el 2005 y 70% en el 2006, aprobaron ambos exámenes y sólo el 4,5% de los que habían aprobado la primera prueba no obtuvieron el mismo resultado en la segunda para el año 2005, siendo mayor este valor para el año 2006 (15%). En el 2005, el 32% de los alumnos desaprobaron la prueba de diagnóstico y la de evaluación, aunque el mayor porcentaje se concentra en los que habiendo desaprobado la prueba de diagnóstico, obtuvieron cuatro (4) puntos o más en la de evaluación (36%). No ocurre lo mismo en el año 2006, donde la gran mayoría la representan los estudiantes que, habiendo desaprobado la prueba de diagnóstico, obtuvieron el mismo resultado en la prueba de evaluación (47%), indicando ello evidentemente, que el Curso de Revisión dictado no podría lograr “nivelar” en un mes los conceptos que debieron ser obtenidos e incorporados por los alumnos a lo largo del ciclo secundario. Una medida quizás del éxito de este Curso, sea el porcentaje de alumnos que habiendo desaprobado la primera prueba alcanzaron los cuatro (4) puntos o más en la prueba de evaluación. Este valor no supera el 36% en el 2005 y el 20% en el 2006, pero también debe considerarse el porcentaje de alumnos que se incorporaron fuera de término, por lo que no rindieron el primer examen pero sí el último y aprobaron el mismo, siendo dicho valor del 42% en el año 2005 y 55% en el 2006. Sin embargo y por último, no puede dejar de observarse que el 58% (2005) y 45 % (2006) de los alumnos que no rindió la primera prueba desaprobo la segunda, esto tal vez debido a que aún en nuestra provincia durante todo el mes de febrero los alumnos se encontraban preparando las materias pendientes en el nivel secundario (para rendirlas en ese mes ó en el mes siguiente), incorporándose al Curso una vez que éste ya se había iniciado, asistiendo a las clases en forma muy irregular y dedicando pocas horas de estudio a los temas revisados en el mismo.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL TRABAJO

De los resultados obtenidos podemos concluir que:

- 1.- El alto porcentaje de desaprobados en la Prueba de Diagnóstico del Curso de Revisión para los dos años bajo estudio, pone en evidencia el bajo nivel o “base” matemática con que egresan los alumnos del nivel medio, aún cuando gran parte de los ingresantes no adeuda materias -según lo manifestado por ellos mismos.
- 2.- Es preocupante que en el período 2006 haya crecido considerablemente (respecto del 2005), el porcentaje de alumnos que no aprobaron la Prueba de Evaluación luego de haber realizado el Curso de Revisión.-
- 3.- La mayor parte de los alumnos que aprobaron la Prueba de Evaluación lo hicieron con el menor puntaje (cuatro (4) a menos de cinco (5) puntos).-
- 4.- Resulta interesante destacar la diferencia entre los “Cursos de Revisión” (caso analizado) y los “Cursos de Nivelación” (dictados en otras Facultades), que quizás llevarían a obtener mejores resultados finales pero con otras modalidades de dictado, duración y exigencias, diferentes al caso considerado.

Ocurre que, al no ser obligatorio ni eliminatorio el cursado del mismo, el rendimiento del alumno depende en gran medida de su esfuerzo personal, la dedicación y la toma de

conciencia por parte del ingresante de la necesidad de aprobar este Curso para iniciarse como alumno de la Universidad.

Por tal motivo consideramos que para obtener mejores resultados por parte del alumnado, el dictado del Curso debería ajustarse a las siguientes características:

- Ser de asistencia obligatoria.
- Que se incorpore, al finalizar de la revisión de cada tema, la realización de un trabajo práctico de carácter individual y obligatorio (a efectos de iniciar y ejercitar al alumno en el hábito de estudio).
- Que al finalizar el dictado del Curso se realice una evaluación final *obligatoria*.

BIBLIOGRAFIA

- BILBAO, MARIA ALEJANDRA- GATICA, GRACIELA DEL CARMEN- GANYITANO, GRACIELA y LECICH, MARIA INES, 2005. *Generando espacio en pro de una mejor articulación matemática entre el nivel polimodal y la Universidad*. XX Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines. Rosario, Santa Fe.
- CARRANZA DE FORESI, GRACIELA y MANSILLA, JORGE A., 1996. *Una propuesta para incrementar el rendimiento en Matemática*. XI Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines. Concordia, Entre Ríos.
- CENTRO DE PEDAGOGÍA UNIVERSITARIA – SECRETARIA DE ASUNTOS ACADÉMICOS – UNT, 1990. *Curso de Formación pedagógica para docentes universitarios*. Modelo didáctico. Metodología, medios y evaluación.
- ECHEVERRIA, GRACIELA- RENAUDO, JUAN A.- MAY, GLADYS- COSCI, CRISTINA y GATICA, NORA, 2005. *La importancia del Curso introductorio de Matemática en el ingreso a las carreras de Ciencias Económicas*. XX Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines. Rosario, Santa Fe.
- MARTINEZ, IRMA- CRESPO, SERGIO- LENTINI, MARTA- LENTINI, MARIA C. Y GÜEMES, JORGE, 2005. *Caracterización de los ingresantes 2005 a la Facultad de Ciencias Económicas de la UNSa*. XX Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines. Rosario, Santa Fe.
- MENDENHALL, WILLIAM, 1998. *Estadística para Administradores*. (Grupo Editorial Iberoamérica).
- SOCOLSKY, CECILIA SUSANA, 2005. *La influencia de la enseñanza y aprendizaje de las matemáticas en el nivel de estudios medios, sobre el rendimiento estudiantil en el nivel superior*. XX Jornadas Nacionales de Docentes de Matemática de Facultades de Ciencias Económicas y Afines. Rosario, Santa Fe.